

Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования
«СВЯТО-ФИЛАРЕТОВСКИЙ ИНСТИТУТ»
(СФИ)

Принято
ученым советом СФИ
протокол от 21.09.2020 № 6
(в ред., принятой ученым советом,
протокол от 25.08.2025 № 4)

Утверждено
приказом ректора
от 29.10.2020 № 52/2-20 од
(в ред., утвержденной приказом ректора
от 26.08.2025 № 42-25 од)

"Я и Другой" в русской философии

Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости и
промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

Направление подготовки:	48.04.01 Теология
Уровень:	Магистратура Современная православная теология и катехетика
Квалификация:	Магистр
Форма обучения:	Очная
Год начала подготовки:	2026

Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине
"Я и Другой" в русской философии

Разработан в соответствии с:

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования - магистратура по направлению подготовки 48.04.01 Теология (приказ Минобрнауки России от 25.08.2020 № 1108)

Разработчик(и):

А. П. Козырев, к. филос. н.

Рецензент(ы):

В. Ю. Файбышенко, к. филос. н.

Одобрено на заседании кафедры:

Кафедра гуманитарных и естественнонаучных дисциплин

Протокол от 21.06.2025 № 7

1. Оценочные средства для проверки сформированности компетенций по дисциплине

Оценочными средствами текущего контроля успеваемости по дисциплине в ходе обучения и процессе формирования компетенций являются:

- список тем сообщений на мини-конференции.

Оценочными средствами для проверки сформированности компетенций в процессе промежуточной аттестации являются:

- список тем, по которым было сделано сообщение на мини-конференции, а затем представлен текст доклада, доработанный с учётом замечаний.

Код и наименование компетенции (УК - универсальные, ОПК - общепрофессиональные, ПК - профессиональные)	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине	Оценочные средства: текущий контроль успеваемости (ТКУ), промежуточная аттестация (ПА)
<p>УК-1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций в мировоззренческой и ценностной сфере на основе системного теологического подхода, вырабатывать стратегию действий.</p>	<p>ИУК-1.1 Анализирует проблемную ситуацию в мировоззренческой и ценностной сфере с учетом сущностных характеристик богословия: укорененности в Откровении, церковности, несводимости к философским и иным рациональным построениям.</p>	<p>Знать: - проблемное поле философии диалога с конца XIX в. и до середины XX в.; - содержание ключевых философских текстов культуры «серебряного века»; - основные персоналии, занимавшиеся проблемой другого «Я», и историко-культурная конкретика их творческих связей и диалогов. Уметь: - ориентироваться в историко-философском контексте русской интеллектуальной и общественной жизни XX века; - интерпретировать философские и литературные памятники исходя из биографического, социально-политического, духовного и прочих контекстов. Владеть: - навыками</p>	<p>ТКУ: список тем сообщений на мини-конференции. ПА: список тем, по которым было сделано сообщение на мини-конференции, а затем представлен текст доклада, доработанный с учётом замечаний</p>

Код и наименование компетенции (УК - универсальные, ОПК - общепрофессиональные, ПК - профессиональные)	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине	Оценочные средства: текущий контроль успеваемости (ТКУ), промежуточная аттестация (ПА)
		проблематизации и нетривиального подхода к философским текстам; - навыками ведения научно-философской дискуссии; - навыками структурирования письменного текста и его научного оформления.	

2. Уровни сформированности компетенций, шкалы оценивания

Уровень сформированности компетенций	Оценка
Повышенный	«Отлично»
Базовый	«Хорошо»
Пороговый	«Удовлетворительно»
Не достигнут пороговый уровень	«Неудовлетворительно»

3. Контрольные задания. Критерии оценивания

3.1. Текущий контроль успеваемости

Форма

Оценка выступления с сообщением на мини-конференции.

Периодичность

Текущий контроль успеваемости проводится в течение семестра.

Порядок проведения

В ходе спецкурса каждый студент выбирает и согласовывает с преподавателем тему доклада на мини-конференции. Доклад проходит в виде устного сообщения на мини-конференции в конце семестра. Временной регламент сообщения — 10 минут, после чего докладчик отвечает на вопросы аудитории, при возникновении дискуссии принимает в ней активное участие. Докладчик также фиксирует сделанные ему замечания, которые могли бы послужить при доработке окончательного варианта текста доклада.

План мини-конференции

Основная цель мини-конференции — развитие навыков обучающихся к самостоятельному исследованию и анализу философских текстов рассматриваемого проблемного поля, а также способности применять теоретические знания для анализа, сопоставлять исторический и современный опыт, формулировать и раскрывать связанные с

ним проблемы.

Задачи зачетной мини-конференции состоят в том, чтобы закрепить навыки работы с источниками и литературой, представление результатов исследований и ведения научно-философской дискуссии.

В результате мини-конференции студенты должны приобрести навыки критического анализа предложенных философских текстов и уметь применять эти навыки в ходе ведения научно-философской дискуссии.

Форма проведения мини-конференции

В рамках зачетной мини-конференции студенты представляют результаты своих исследований по одному из заранее сформулированных вопросов. Темы сообщений предлагаются, в первую очередь, самими студентами, что должно способствовать выработке упомянутых выше компетенций по самостоятельному формулированию исследовательских проектов. В качестве тем также могут быть выбраны проблемы и персоналии, предложенные самими студентами.

Список примерных тем сообщений

1. Другой и Ближний. Христианская и секулярная концепции «другости».
2. Парадигмы телесности Другого в русской философии.
3. Чужое и Чужой в русской философии: парадигмы ненависти и отрешенности.
4. Освоение мира Другого в психологии общения Л. С. Выготского.
5. Собеседник и собеседование в учении о доминанте А. А. Ухтомского.
6. Свое и чужое «Я» в учении о тождестве А. А. Мейера.
7. Проблема личности и Другого в «Дневниках» М. М. Пришвина и романе Б. Л. Пастернака «Доктор Живаго».
8. Проблема Другого у Ж. П. Сартра и М. М. Бахтина: сравнительный анализ.
9. Другой и «другое» в дневниках Г. В. Свиридова (на примере оценки В. В. Маяковского).
10. Конструирование субъектности в «Лекциях о Прусте» М. К. Мамардашвили.

Критерии оценивания

Оценка *«отлично»* выставляется, если студент продемонстрировал подробное знание проблемного поля философии диалога с конца XIX в. и до середины XX в., содержания ключевых философских текстов культуры «серебряного века», основных персоналий, занимавшихся проблемой другого «Я», и историко-культурной конкретики их творческих связей и диалогов, основательное умение ориентироваться в историко-философском контексте русской интеллектуальной и общественной жизни XX века, интерпретировать философские и литературные памятники исходя из биографического, социально-политического, духовного и прочих контекстов, свободное владение навыками ведения научно-философской дискуссии.

Оценка *«хорошо»* выставляется, если студент продемонстрировал достаточно уверенное знание проблемного поля философии диалога с конца XIX в. и до середины XX в., содержания ключевых философских текстов культуры «серебряного века», основных персоналий, занимавшихся проблемой другого «Я», и историко-культурной конкретики их творческих связей и диалогов, приемлемое умение ориентироваться в историко-философском контексте русской интеллектуальной и общественной жизни XX века, интерпретировать философские и литературные памятники исходя из биографического, социально-политического, духовного и прочих контекстов, достаточное владение навыками ведения научно-философской дискуссии.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется, если студент продемонстрировал общее знание проблемного поля философии диалога с конца XIX в. и до середины XX в., содержания ключевых философских текстов культуры «серебряного века», основных персоналий, занимавшихся проблемой другого «Я», и историко-культурной конкретики их творческих связей и диалогов, неуверенное умение ориентироваться в

историко-философском контексте русской интеллектуальной и общественной жизни XX века, интерпретировать философские и литературные памятники исходя из биографического, социально-политического, духовного и прочих контекстов, слабое владение навыками ведения научно-философской дискуссии.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если студент не продемонстрировал приемлемого знания проблемного поля философии диалога с конца XIX в. и до середины XX в., содержания ключевых философских текстов культуры «серебряного века», основных персоналий, занимавшихся проблемой другого «Я», и историко-культурной конкретики их творческих связей и диалогов, крайне слабое умение ориентироваться в историко-философском контексте русской интеллектуальной и общественной жизни XX века, интерпретировать философские и литературные памятники исходя из биографического, социально-политического, духовного и прочих контекстов, устное сообщение слабо структурировано, логика изложения местами нарушена.

3.2. Промежуточная аттестация

Форма

Зачет с оценкой.

Периодичность

По завершении изучения дисциплины в конце семестра.

Порядок проведения

Необходимо представить письменный текст доклада по теме сообщения, сделанного в рамках мини-конференции, доработанный с учётом замечаний. Текст доклада должен содержать список источников и литературы, оформленный в соответствии с требованиями, предъявляемым к научным изданиям. Объём текста 5–6 страниц. Шрифт 14 Times New Roman, междустрочный интервал 1,5. Ссылки приведены в тексте работы. В конце работы приведён список литературы.

Критерии оценивания

Оценка *«отлично»* выставляется, если студент продемонстрировал подробное знание проблемного поля философии диалога с конца XIX в. и до середины XX в., содержания ключевых философских текстов культуры «серебряного века», основных персоналий, занимавшихся проблемой другого «Я», и историко-культурной конкретики их творческих связей и диалогов, основательное умение ориентироваться в историко-философском контексте русской интеллектуальной и общественной жизни XX века, интерпретировать философские и литературные памятники исходя из биографического, социально-политического, духовного и прочих контекстов, свободное владение навыками структурирования письменного текста и его научного оформления.

Оценка *«хорошо»* выставляется, если студент продемонстрировал достаточно уверенное знание проблемного поля философии диалога с конца XIX в. и до середины XX в., содержания ключевых философских текстов культуры «серебряного века», основных персоналий, занимавшихся проблемой другого «Я», и историко-культурной конкретики их творческих связей и диалогов, приемлемое умение ориентироваться в историко-философском контексте русской интеллектуальной и общественной жизни XX века, интерпретировать философские и литературные памятники исходя из биографического, социально-политического, духовного и прочих контекстов, достаточное владение навыками структурирования письменного текста и его научного оформления.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется, если студент продемонстрировал общее знание проблемного поля философии диалога с конца XIX в. и до середины XX в., содержания ключевых философских текстов культуры «серебряного века», основных персоналий, занимавшихся проблемой другого «Я», и историко-культурной конкретики их

творческих связей и диалогов, неуверенное умение ориентироваться в историко-философском контексте русской интеллектуальной и общественной жизни XX века, интерпретировать философские и литературные памятники исходя из биографического, социально-политического, духовного и прочих контекстов, слабое владение навыками структурирования письменного текста и его научного оформления.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если студент не продемонстрировал приемлемого знания проблемного поля философии диалога с конца XIX в. и до середины XX в., содержания ключевых философских текстов культуры «серебряного века», основных персоналий, занимавшихся проблемой другого «Я», и историко-культурной конкретики их творческих связей и диалогов, крайне слабое умение ориентироваться в историко-философском контексте русской интеллектуальной и общественной жизни XX века, интерпретировать философские и литературные памятники исходя из биографического, социально-политического, духовного и прочих контекстов, текст слабо структурирован, логика изложения местами нарушена, текст в большей части не оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями.