

Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования  
«СВЯТО-ФИЛАРЕТОВСКИЙ ИНСТИТУТ»  
(СФИ)

Принято  
ученым советом СФИ  
протокол от 21.09.2020 № 6  
(в ред., принятой ученым советом,  
протокол от 26.08.2024 № 4)

Утверждено  
приказом ректора  
от 29.10.2020 № 52/1-20 од  
(в ред., утвержденной приказом ректора  
от 30.08.2024 № 37-24 од)

## **Православное богословие XX–XXI вв.**

Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости и  
промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине

Направление подготовки:	48.04.01 Теология
Уровень:	Магистратура
Направленность (профиль):	Современная православная теология и катехетика
Квалификация:	Магистр
Форма обучения:	Очная
Год начала подготовки:	2025

Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине  
**Православное богословие XX–XXI вв.**

Разработан в соответствии с:  
Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования - магистратура по направлению подготовки 48.04.01 Теология (приказ Минобрнауки России от 25.08.2020 № 1108)

*Разработчик(и):*  
Д. М. Гзгзян, к. филол. н.

*Рецензент(ы):*  
А. М. Копировский, к. пед. н., доцент

Одобрено на заседании кафедры:  
Кафедра богословия  
Протокол от 23.08.2024 № 1

## 1. Оценочные средства для проверки сформированности компетенций по дисциплине (модулю)

Оценочными средствами текущего контроля успеваемости по дисциплине в ходе обучения и процессе формирования компетенций являются:

- список вопросов к семинарам.

Оценочными средствами для проверки сформированности компетенций в процессе промежуточной аттестации являются:

- список билетов к зачёту с оценкой на итоговом семинаре.

Код и наименование компетенции (УК - универсальные, ОПК - общепрофессиональные, ПК - профессиональные)	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине	Оценочные средства: текущий контроль успеваемости (ТКУ), промежуточная аттестация (ПА)
ОПК-1 Способен ориентироваться в современной теологической проблематике.	ИОПК-1.1 Имеет базовые сведения о современном состоянии, научно-исследовательской и методологической (при наличии) проблематике основных разделов теологии.	<p><b>Знать:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- основные концепты «предание», «соборность», «харизма», «обновление»;</li> <li>- возможности синтеза пророческого и рационально-академического богословского дискурса;</li> <li>- возможности переложения богословского наследия древней церкви на философский понятийный язык XX–XXI веков.</li> </ul> <p><b>Уметь:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- сопоставлять традиционное и новое в богословии и церковном устройстве;</li> <li>- интерпретировать специализированные тексты, связанные с теологической проблематикой Нового и Новейшего времени;</li> <li>- давать аргументированный, обоснованный ответ на вопрос, давать самостоятельную оценку изложенного материала;</li> <li>- формулировать</li> </ul>	ТКУ: список вопросов к семинарам. ПА: список билетов к зачёту с оценкой на итоговом семинаре

Код и наименование компетенции (УК - универсальные, ОПК - общепрофессиональные, ПК - профессиональные)	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине	Оценочные средства: текущий контроль успеваемости (ТКУ), промежуточная аттестация (ПА)
		собственные выводы и критически их оценивать. <b>Владеть:</b> - приемами ведения дискуссии и полемики; - понятийным аппаратом дисциплины.	

## 2. Уровни сформированности компетенций, шкалы оценивания

Уровень сформированности компетенций	Оценка
Повышенный	«Отлично»
Базовый	«Хорошо»
Пороговый	«Удовлетворительно»
Не достигнут пороговый уровень	«Неудовлетворительно»

## 3. Контрольные задания. Критерии оценивания

### 3.1. Текущий контроль успеваемости

#### Форма

Оценка участия в дискуссии по вопросам семинара (см. п. 4.1 в Рабочей программе дисциплины «Православное богословие XX–XXI вв.»).

#### Периодичность

Текущий контроль успеваемости проводится в течение семестра.

#### Порядок проведения

Студент принимает участие в дискуссии по вопросам семинара.

#### Критерии оценивания

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, если ответы на вопросы семинара аргументированы, обоснованы и дана самостоятельная оценка изученного материала, студент продемонстрировал всестороннее знание основных концептов «предание», «соборность», «харизма», «обновление», возможностей синтеза профетического и рационально-академического богословского дискурса, возможностей переложения богословского наследия древней церкви на философский понятийный язык XX–XXI веков, уверенное умение сопоставлять традиционное и новое в богословии и церковном устройстве, интерпретировать специализированные тексты, связанные с теологической проблематикой Нового и Новейшего времени, уверенное умение давать аргументированный, обоснованный ответ на вопрос, давать подробную самостоятельную оценку изложенного материала, формулировать собственные выводы и критически их оценивать; свободное

владение приемами ведения дискуссии и полемики, свободное владение понятийным аппаратом дисциплины.

Оценка *«хорошо»* выставляется обучающемуся, если ответ аргументированный, последовательный, но допущены некоторые неточности, студент продемонстрировал достаточно подробное знание основных концептов «предание», «соборность», «харизма», «обновление», возможностей синтеза профетического и рационально-академического богословского дискурса, возможностей переложения богословского наследия древней церкви на философский понятийный язык XX–XXI веков; достаточно развитое умение сопоставлять традиционное и новое в богословии и церковном устройстве, интерпретировать специализированные тексты, связанные с теологической проблематикой Нового и Новейшего времени; умение давать аргументированный, обоснованный ответ на вопрос, давать самостоятельную оценку изложенного материала, формулировать собственные выводы и критически их оценивать, приемами ведения дискуссии и полемики; углубленное владение понятийным аппаратом дисциплины.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется обучающемуся, если ответы неполны и имеют существенные логические несоответствия, студент продемонстрировал фрагментарное знание основных концептов «предание», «соборность», «харизма», «обновление», возможностей синтеза профетического и рационально-академического богословского дискурса, возможностей переложения богословского наследия древней церкви на философский понятийный язык XX–XXI веков; неуверенное умение сопоставлять традиционное и новое в богословии и церковном устройстве, интерпретировать специализированные тексты, связанные с теологической проблематикой Нового и Новейшего времени, умение давать аргументированный, но недостаточно обоснованный, не полный ответ на вопрос, давать в общем виде самостоятельную оценку изложенного материала, формулировать собственные выводы и критически их оценивать; владеть несколькими основными приемами ведения дискуссии и полемики, слабое владение понятийным аппаратом дисциплины.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется обучающемуся, если в ответах отсутствует аргументация, тема не раскрыта. Студент не продемонстрировал приемлемого уровня знания основных концептов «предание», «соборность», «харизма», «обновление», возможностей синтеза профетического и рационально-академического богословского дискурса, возможностей переложения богословского наследия древней церкви на философский понятийный язык XX–XXI веков; отсутствует умение сопоставлять традиционное и новое в богословии и церковном устройстве, интерпретировать специализированные тексты, связанные с теологической проблематикой Нового и Новейшего времени, умение давать аргументированный, обоснованный ответ на вопрос, давать даже в общем виде самостоятельную оценку изложенного материала, формулировать собственные выводы и критически их оценивать; не владеет несколькими основными приемами ведения дискуссии и полемики, не владеет понятийным аппаратом дисциплины.

### **3.2. Промежуточная аттестация**

#### Форма

Зачет с оценкой.

#### Периодичность

По завершении изучения дисциплины в конце семестра.

#### Порядок проведения

На итоговом семинаре студент отвечает на вопросы билета (2 вопроса), которые соответствуют изученным темам дисциплины.

#### Список вопросов к зачету с оценкой

1. Общий смысл соборности и проблемы границ понятия. Соборность в богословии

XX века.

2. Святоотеческая преемственность в новом теологическом дискурсе.
3. Consensus partum: богословский статус и проблемы реконструкции.
4. Уровни церковного бытия и границы церкви.
5. Принципы построения синтетического православного богословского дискурса у

В. Соловьева.

6. Антитеза консервативного синтеза и теологического творчества.
7. Риски консерватизма и опасности новаторства в плоскости теологии.
8. Вопрос о сущности православия в первой половине XX века.
9. Принцип «вперед к отцам» и каково его инструментальное значение.
10. Критерий адекватности при реконструкции consensus partum.
11. Неисчерпаемость откровения и проблем его систематического описания.
12. Сочетаемость рационального и «проphetического» метода в дискурсивной экспликации откровения.
13. Софиология прот. С. Булгакова с точки зрения возможности соединения двух типов дискурсивной презентации откровения.
14. Возможность и способы применения методов философского персонализма в богословии.
15. Личность как осуществляемое богоподобие.
16. Феномен творчества как критерий реализуемости христианского теозиса.
17. Свобода как единство онтологического статуса и экзистирования.
18. Вопрос о разработке экклезиологического догмата.
19. Измерения церковного бытия, критерии и основания их выделения.
20. Сочетаемость мистического, сакраментального и канонического планов бытия церкви как богословская проблема.

#### Список билетов к зачёту с оценкой

##### Билет № 1

1. Общий смысл соборности и проблемы границ понятия. Соборность в богословии XX века. (ОПК-1: ИОПК-1.1)
2. Сочетаемость мистического, сакраментального и канонического планов бытия церкви как богословская проблема. (ОПК-1: ИОПК-1.1)

##### Билет № 2

1. Consensus partum: богословский статус и проблемы реконструкции. (ОПК-1: ИОПК-1.1)
2. Вопрос о разработке экклезиологического догмата. (ОПК-1: ИОПК-1.1)

##### Билет № 3

1. Принципы построения синтетического православного богословского дискурса у В. Соловьева. (ОПК-1: ИОПК-1.1)
2. Феномен творчества как критерий реализуемости христианского теозиса. (ОПК-1: ИОПК-1.1)

##### Билет № 4

1. Риски консерватизма и опасности новаторства в плоскости теологии. (ОПК-1: ИОПК-1.1)
2. Софиология прот. С. Булгакова с точки зрения возможности соединения двух типов дискурсивной презентации откровения. (ОПК-1: ИОПК-1.1)

##### Билет № 5

1. Принцип «вперед к отцам» и каково его инструментальное значение. (ОПК-1: ИОПК-1.1)
2. Сочетаемость рационального и «профетического» метода в дискурсивной экспликации откровения. (ОПК-1: ИОПК-1.1)

Билет № 6

1. Неисчерпаемость откровения и проблем его систематического описания. (ОПК-1: ИОПК-1.1)
2. Критерий адекватности при реконструкции consensus patrum. (ОПК-1: ИОПК-1.1)

Билет № 7

1. Вопрос о сущности православия в первой половине XX века. (ОПК-1: ИОПК-1.1)
2. Возможность и способы применения методов философского персонализма в богословии. (ОПК-1: ИОПК-1.1)

Билет № 8

1. Личность как осуществляемое богоподобие. (ОПК-1: ИОПК-1.1)
2. Антитеза консервативного синтеза и теологического творчества. (ОПК-1: ИОПК-1.1)

Билет № 9

1. Свобода как единство онтологического статуса и экзистирования. (ОПК-1: ИОПК-1.1)
2. Уровни церковного бытия и границы церкви. (ОПК-1: ИОПК-1.1)

Билет № 10

1. Измерения церковного бытия, критерии и основания их выделения. (ОПК-1: ИОПК-1.1)
2. Святоотеческая преемственность в новом теологическом дискурсе. (ОПК-1: ИОПК-1.1)

Критерии оценивания

Оценка *«отлично»* выставляется, если проблема освещена полностью с включением элементов творческого подхода, обучающийся свободно отвечает на вопросы, в том числе и такие, которые предполагают не только знание, но и осмысление, правильно обосновывает принятое решение (в ответе возможны незначительные недостатки). Студент продемонстрировал всестороннее знание основных концептов «предание», «соборность», «харизма», «обновление», возможностей синтеза профетического и рационально-академического богословского дискурса, возможностей переложения богословского наследия древней церкви на философский понятийный язык XX–XXI веков, уверенное умение давать аргументированный, обоснованный ответ на вопрос, давать подробную самостоятельную оценку изложенного материала; свободное владение понятийным аппаратом дисциплины.

Оценка *«хорошо»* выставляется, если ответ аргументированный, последовательный, но допущены некоторые неточности. Студент продемонстрировал достаточно подробное знание основных концептов «предание», «соборность», «харизма», «обновление», возможностей синтеза профетического и рационально-академического богословского дискурса, возможностей переложения богословского наследия древней церкви на философский понятийный язык XX–XXI веков, умение давать аргументированный, обоснованный ответ на вопрос, давать самостоятельную оценку изложенного материала; углубленное владение понятийным аппаратом дисциплины.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется, если ответы неполны и имеют

существенные логические несоответствия. Но в то же время студент продемонстрировал фрагментарное знание основных концептов «предание», «соборность», «харизма», «обновление», возможностей синтеза профетического и рационально-академического богословского дискурса, возможностей переложения богословского наследия древней церкви на философский понятийный язык XX–XXI веков, умение давать аргументированный, но недостаточно обоснованный, неполный ответ на вопрос, давать в общем виде самостоятельную оценку изложенного материала, слабое владение понятийным аппаратом дисциплины.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если в ответах отсутствует аргументация, тема не раскрыта. Студент не продемонстрировал приемлемого уровня знания основных концептов «предание», «соборность», «харизма», «обновление», возможностей синтеза профетического и рационально-академического богословского дискурса, возможностей переложения богословского наследия древней церкви на философский понятийный язык XX–XXI веков. Не умеет давать аргументированный, обоснованный ответ на вопрос, давать в общем виде самостоятельную оценку изложенного материала; студент не владеет понятийным аппаратом дисциплины.