Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования
«СВЯТО-ФИЛАРЕТОВСКИЙ ИНСТИТУТ»
(СФИ)

Принято ученым советом СФИ протокол от 21.09.2020 г. № 6 (в ред., принятой ученым советом, протокол от 28.08.2023 г. № 4)	Утверждено приказом ректора от 29.10.2020 № 52/2-20 од (в ред., утвержденной приказом ректора от 01.09.2023 г. № 30-22 од)

Философия и методология науки

Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю)

Направление подготовки:	48.04.01 Теология
Уровень:	Магистратура
Направленность (профиль):	Современная православная теология и катехетика
Квалификация:	Магистр
Форма обучения:	Очная
Год начала подготовки:	2024

Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю)

Философия и методология науки

Разработан в соответствии с:
Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования - магистратура по направлению подготовки 48.04.01 Теология (приказ Минобрнауки России от 25.08.2020 г. № 1108)

Разработчик(и):
Д. М. Гзгзян, к. филол. н.

Рецензент(ы):
В. Ю. Файбышенко, к. филос. н.

Одобрен на заседании кафедры:
Кафедра гуманитарных и естественнонаучных дисциплин
Протокол от 02.06.2023 г. № 10

1. Оценочные средства для проверки сформированности компетенций по дисциплине (модулю)

Оценочными средствами текущего контроля успеваемости по дисциплине в процессе хода обучения и формирования компетенций являются:

- список вопросов к семинарам,
- список тем сообщений для мини-конференций.

Оценочными средствами для проверки сформированности компетенций в процессе промежуточной аттестации являются:

- список билетов к экзамену,
- тестовое задание.

Код и наименование компетенции (УК - универсальные, ОПК - общепрофессиональные, ПК - профессиональные)	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине (модулю)	Оценочные средства: текущий контроль успеваемости (ТКУ), промежуточная аттестация (ПА)
УК-1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций в мировоззренческой и ценностной сфере на основе системного теологического подхода, вырабатывать стратегию действий.	ИУК-1.1 Анализирует проблемную ситуацию в мировоззренческой и ценностной сфере с учетом сущностных характеристик богословия: укорененности в Откровении, церковности, несводимости к философским и иным рациональным построениям.	**Знать:** - современные тенденции в философии науки; - специфику и границы научного мышления; - ключевые подходы к обоснованию научного знания; - основные проблемы в философии науки. - основные элементы научной методологии; - схемы формирования научного знания. **Уметь:** - эксплицировать собственные суждения и критически их оценивать; - выбирать оптимальную методологию для решения различных типов исследовательских задач; - выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов; - находить наиболее эффективные и новые методы решения основных типов проблем, встречающихся в	ТКУ: список вопросов к семинарам, список тем сообщений для мини-конференций. ПА: список билетов к экзамену, тестовое задание.

Код и наименование компетенции (УК - универсальные, ОПК - общепрофессиональные, ПК - профессиональные)	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине (модулю)	Оценочные средства: текущий контроль успеваемости (ТКУ), промежуточная аттестация (ПА)
		исследуемой области. **Владеть:** - навыками сопоставления понятий и концепций в философии науки; - технологиями приобретения и обновления знаний в области философии науки в соотнесении с теологическим контекстом; - навыками структурирования мысли при рассуждении и изложении материала; - процедурами практической работы с научно-философскими текстами авторов, рассматриваемых в курсе; - современными методами исследовательской деятельности в области философии науки.	
ОПК-3 Способен применять теологическую методологию в избранной области теологии.	ИОПК-3.2 Способен сопоставить богословские подходы в избранной области с подходами других наук в той же области.	**Уметь:** - соотносить рациональное и иррациональное в научном знании; - разграничивать естественнонаучное и гуманитарное знание.	ТКУ: список вопросов к семинарам, список тем сообщений для мини-конференций. ПА: список билетов к экзамену, тестовое задание.

2. Уровни сформированности компетенций, шкалы оценивания

Уровень сформированности компетенций	Оценка
Повышенный	«Отлично»
Базовый	«Хорошо»
Пороговый	«Удовлетворительно»
Не достигнут пороговый уровень	«Неудовлетворительно»

3. Контрольные задания. Критерии оценивания

3.1. Текущий контроль успеваемости

Формой проведения текущего контроля успеваемости является дискуссия по вопросам семинаров, выступление с устными сообщениями на мини-конференциях.

Контрольные задания текущего контроля успеваемости и критерии оценивания

Список тем сообщений для мини-конференций

Мини-конференция 1

1. Зарождение математического естествознания и вопрос о началах. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Принцип причинности в классической и неклассической науке. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
3. Объяснение и понимание в гуманитарных науках: Возможные подходы. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
4. Феноменологическая интерпретация научной дисциплины. Регионы бытия. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
5. Понятие парадигмы и научные революции. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
6. Личностное и неявное знание. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
7. Экстернализм в философии науки. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Мини-конференция 2

1. Номотетический и идиографический подходы к истории. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Проблема демаркации науки. Джастификационизм и фаллибилизм. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
3. Жизненный мир и кризис науки в работах Э. Гуссерля. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
4. Догматический и критический рационализм в интерпретации Х. Альберта. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
5. Основные идеи структуралистской методологии. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
6. Концепция знания-власти у М. Фуко. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
7. Сети и гибриды у Б. Латура. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Критерии оценивания

Оценка *«отлично»* выставляется обучающемуся, если сообщение на мини-конференции сделано четко и грамотно, тема хорошо раскрыта, соответствует проблематике, изучаемой в рамках дисциплины «Философия и методология науки», проведен корректный анализ представленных в источниках и литературе точек зрения на рассматриваемую проблему,

магистрант продемонстрировал подробное знание основных проблем в философии науки, современных тенденций в философии науки, свободное умение выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, уверенное владение навыками структурирования мысли при рассуждении и изложении материала, процедурами практической работы с научно-философскими текстами авторов, рассматриваемых в курсе, современными методами исследовательской деятельности в области философии науки.

Оценка *«хорошо»* выставляется обучающемуся, если сообщение на мини-конференции сделано четко и грамотно. Тема раскрыта не полностью, имеются неточности в изложении материала. Ответы на дополнительные вопросы по докладу правильные. Магистрант продемонстрировал в целом систематизированное знание основных проблем в философии науки, современных тенденций в философии науки, развитое умение выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, достаточно уверенное владение навыками структурирования мысли при рассуждении и изложении материала, процедурами практической работы с научно-философскими текстами авторов, рассматриваемых в курсе, современными методами исследовательской деятельности в области философии науки.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется обучающемуся, если тема сообщения раскрыта не полностью, рассматриваемая проблематика косвенным образом соотносится с проблематикой дисциплины «Философия и методология науки», ответы на дополнительные вопросы правильные, но неполные, магистрант продемонстрировал фрагментарное знание основных проблем в философии науки, современных тенденций в философии науки, неуверенное умение выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, слабое владение навыками структурирования мысли при рассуждении и изложении материала, процедурами практической работы с научно-философскими текстами авторов, рассматриваемых в курсе, современными методами исследовательской деятельности в области философии науки.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется обучающемуся, если тема сообщения не раскрыта, рассматриваемая проблематика не соотносится с проблематикой дисциплины «Философия и методология науки», ответы на дополнительные вопросы неправильные, магистрант не продемонстрировал удовлетворительное знание основных проблем в философии науки, современных тенденций в философии науки, отсутствует умение выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, магистрант не владеет навыками структурирования мысли при рассуждении и изложении материала, процедурами практической работы с научно-философскими текстами авторов, рассматриваемых в курсе, современными методами исследовательской деятельности в области философии науки.

<u>Список вопросов к семинарам</u>

Семинар № 1

1. Почему при возникновении математического естествознания актуален вопрос о началах? Каковы основные подходы к поиску начал? (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

2. В чем состоит идея эксперимента? Отличие эксперимента от наблюдения. Понятие о воспроизводимости. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

3. Основные интерпретации причинности. Причинность и математическое описание природы. Причинность и эксперимент. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Семинар № 2

1. Герменевтика, как метод исторического исследования. Вопрос о понимании. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

2. Номотетика. «Историософский» подход к истории и его критика. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

3. Основные характеристики идиографического метода. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

4. Сопоставьте идиографический и герменевтический методы. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Семинар № 3

1. Феноменологическое обоснование научного знания. Гуссерлевская интерпретация априоризма. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Формальная и региональная онтологии. Научная дисциплина, как регион бытия. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
3. Жизненный мир, как исток науки. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
4. Кризис науки по Гуссерлю. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Семинар № 4

1. Критика позитивистской программы Поппером. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Понятие фальсифицируемости. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
3. Динамика научного знания по Попперу. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
4. Критический рационализм и его модификации. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Семинар № 5

1. Понятие личностного знания у Полани. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Теория научных революций и понятие парадигмы. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
3. Основные расхождения между Куном и Поппером в понимании науки. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Семинар № 6

1. Понятие структуры. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Смысл тезиса «Все есть знак». (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
3. Структура и эпистема. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
4. Знание как власть. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Семинар № 7

1. Наука как социальный феномен. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Основные идеи социального конструктивизма. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
3. Основные идеи STS. Сети и гибриды. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

<u>Критерии оценивания</u>

Оценка *«отлично»* выставляется обучающемуся, если ответы на вопросы семинара аргументированы, обоснованы и дана самостоятельная оценка изученного материала; магистрант продемонстрировал подробное знание основных элементов научной методологии, схем формирования научного знания, основных проблем в философии науки, современных тенденций в философии науки, специфики и границ научного мышления, ключевых подходов к обоснованию научного знания, уверенное умение выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, соотносить рациональное и иррациональное в научном знании, разграничивать естественнонаучное и гуманитарное знание, эксплицировать собственные суждения и критически их оценивать, выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, выбирать оптимальную методологию для решения различных типов исследовательских задач, находить наиболее эффективные и новые методы решения основных типов проблем, встречающихся в исследуемой области, свободное владение современным научным понятийным аппаратом, навыками сопоставления понятий и концепций в философии науки, навыками структурирования мысли при рассуждении и изложении материала, процедурами

практической работы с научно-философскими текстами авторов, рассматриваемых в курсе, современными методами исследовательской деятельности в области философии науки, технологиями приобретения и обновления знаний в области философии науки в соотнесении с теологическим контекстом.

Оценка *«хорошо»* выставляется, если ответ аргументированный, последовательный, но допущены некоторые неточности; в ходе участия в семинарах магистрант продемонстрировал в целом систематизированное знание основных элементов научной методологии, схем формирования научного знания, основных проблем в философии науки, современных тенденций в философии науки, специфики и границ научного мышления, ключевых подходов к обоснованию научного знания, развитое умение выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, соотносить рациональное и иррациональное в научном знании, разграничивать естественнонаучное и гуманитарное знание, эксплицировать собственные суждения и критически их оценивать, выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, выбирать оптимальную методологию для решения различных типов исследовательских задач, находить наиболее эффективные и новые методы решения основных типов проблем, встречающихся в исследуемой области, достаточно уверенное владение современным научным понятийным аппаратом, навыками сопоставления понятий и концепций в философии науки, навыками структурирования мысли при рассуждении и изложении материала, процедурами практической работы с научно-философскими текстами авторов, рассматриваемых в курсе, современными методами исследовательской деятельности в области философии науки, технологиями приобретения и обновления знаний в области философии науки в соотнесении с теологическим контекстом.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется, если ответы неполны и имеют существенные логические несоответствия; в ходе участия в семинарах магистрант продемонстрировал фрагментарное знание основных элементов научной методологии, схем формирования научного знания, основных проблем в философии науки, современных тенденций в философии науки, специфики и границ научного мышления, ключевых подходов к обоснованию научного знания, неуверенное умение выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, соотносить рациональное и иррациональное в научном знании, разграничивать естественнонаучное и гуманитарное знание, эксплицировать собственные суждения и критически их оценивать, выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, выбирать оптимальную методологию для решения различных типов исследовательских задач, находить наиболее эффективные и новые методы решения основных типов проблем, встречающихся в исследуемой области, слабое владение современным научным понятийным аппаратом, навыками сопоставления понятий и концепций в философии науки, навыками структурирования мысли при рассуждении и изложении материала, процедурами практической работы с научно-философскими текстами авторов, рассматриваемых в курсе, современными методами исследовательской деятельности в области философии науки, технологиями приобретения и обновления знаний в области философии науки в соотнесении с теологическим контекстом.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если в ответах отсутствует аргументация, тема не раскрыта; в ходе участия в семинарах магистрант не смог продемонстрировать общее знание основных элементов научной методологии, схем формирования научного знания, основных проблем в философии науки, современных тенденций в философии науки, специфики и границ научного мышления, ключевых подходов к обоснованию научного знания, отсутствует умение выстраивать последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, соотносить рациональное и иррациональное в научном знании, разграничивать естественнонаучное и гуманитарное знание, эксплицировать собственные суждения и критически их оценивать, выстраивать

последовательную аргументацию выдвигаемых тезисов, выбирать оптимальную методологию для решения различных типов исследовательских задач, находить наиболее эффективные и новые методы решения основных типов проблем, встречающихся в исследуемой области, магистрант не владеет современным научным понятийным аппаратом, навыками сопоставления понятий и концепций в философии науки, навыками структурирования мысли при рассуждении и изложении материала, процедурами практической работы с научно-философскими текстами авторов, рассматриваемых в курсе, современными методами исследовательской деятельности в области философии науки, технологиями приобретения и обновления знаний в области философии науки в соотнесении с теологическим контекстом.

3.2. Промежуточная аттестация

Формой проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине является экзамен, который проводится в форме устного собеседования с преподавателем по вопросам билета, которые соответствуют изученным темам дисциплины.

При выставлении итоговой оценки принимаются во внимание результаты текущего контроля, проводимого в течение семестра — участие в дискуссии на семинарах, выступление с сообщениями на мини-конференциях.

Для проведения промежуточной аттестации может использоваться тестовое задание.

Контрольные задания для проведения промежуточной аттестации и критерии оценивания

Список экзаменационных вопросов

1. Вопрос о началах науки в математическом естествознании.
2. Понятие об эксперименте. Мысленный и физический эксперимент.
3. Абдукция, гипотеза, гипотетико-дедуктивный метод.
4. Идеальный объект, теоретическая схема, генетический метод.
5. Номотетическая и идиографическая науки.
6. Герменевтика как метод гуманитарной науки.
7. Причинное объяснение и его интерпретации.
8. Интеллектуализм, эмпиризм, априоризм.
9. Динамика научного познания в феноменологическом представлении. Наука и жизненный мир.
10. Вопрос об истинности в логическом позитивизме.
11. Вопрос о демаркации науки и критический рационализм.
12. Динамика научного познания по Попперу и Лакатосу.
13. Личностное знание и парадигма. Концепция научных революций у Куна.
14. Парадигма и эпистема. Знание как власть.
15. Сетевые структуры и гибридные объекты.

Список билетов

Билет № 1

1. Вопрос о началах науки в математическом естествознании. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Интеллектуализм, эмпиризм, априоризм. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Билет № 2

1. Понятие об эксперименте. Мысленный и физический эксперимент. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Динамика научного познания в феноменологическом представлении. Наука и

жизненный мир. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Билет № 3

1. Абдукция, гипотеза, гипотетико-дедуктивный метод. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Вопрос об истинности в логическом позитивизме. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Билет № 4

1. Идеальный объект, теоретическая схема, генетический метод. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Вопрос о демаркации науки и критический рационализм. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Билет № 5

1. Номотетическая и идиографическая науки. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Динамика научного познания по Попперу и Лакатосу. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Билет № 6

1. Герменевтика как метод гуманитарной науки. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Личностное знание и парадигма. Концепция научных революций у Куна. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Билет № 7

1. Причинное объяснение и его интерпретации. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Парадигма и эпистема. Знание как власть. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Билет № 8

1. Интеллектуализм, эмпиризм, априоризм. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Сетевые структуры и гибридные объекты. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Билет № 9

1. Динамика научного познания по Попперу и Лакатосу. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Герменевтика как метод гуманитарной науки. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

Билет № 10

1. Вопрос об истинности в логическом позитивизме. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)
2. Абдукция, гипотеза, гипотетико-дедуктивный метод. (УК-1: ИУК-1.1; ОПК-3: ИОПК-3.2)

<u>Критерии оценивания</u>

Оценка *«отлично»* выставляется, если в ответе на экзаменационные вопросы проблема освещена полностью. Магистрант продемонстрировал подробное знание основных элементов научной методологии, схем формирования научного знания, современных тенденций в философии науки, специфики и границ научного мышления, ключевых подходов к обоснованию научного знания, основных проблем в философии науки. Уверенное умение эксплицировать собственные суждения и критически их оценивать, свободное владение современным научным понятийным аппаратом, навыками

сопоставления понятий и концепций в философии науки.

Оценка *«хорошо»* выставляется, если проблема освещена грамотно, но с недостатками. Магистрант грамотно и по существу изложил материал, не допуская существенных неточностей, в ответе на экзаменационные вопросы, продемонстрировав систематизированное знание основных элементов научной методологии, схем формирования научного знания, современных тенденций в философии науки, специфики и границ научного мышления, ключевых подходов к обоснованию научного знания, основных проблем в философии науки. Достаточно развитое умение эксплицировать собственные суждения и критически их оценивать, в целом углубленное владение современным научным понятийным аппаратом, навыками сопоставления понятий и концепций в философии науки.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется, если ответы неполны и имеют существенные логические несоответствия. Магистрант продемонстрировал удовлетворительное знание основных элементов научной методологии, схем формирования научного знания, современных тенденций в философии науки, специфики и границ научного мышления, ключевых подходов к обоснованию научного знания, основных проблем в философии науки. Начальное умение эксплицировать собственные суждения и критически их оценивать, не вполне уверенное владение современным научным понятийным аппаратом, навыками сопоставления понятий и концепций в философии науки.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если в ответах отсутствует аргументация. Магистрант не смог продемонстрировать удовлетворительное знание основных элементов научной методологии, схем формирования научного знания, современных тенденций в философии науки, специфики и границ научного мышления, ключевых подходов к обоснованию научного знания, основных проблем в философии науки. Не умеет эксплицировать собственные суждения и критически их оценивать, не владеет современным научным понятийным аппаратом, навыками сопоставления понятий и концепций в философии науки.

Тестовое задание и критерии оценивания

Тестовое задание содержит 20 вопросов, в каждом вопросе необходимо выбрать один правильный вариант ответа. Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл, ниже даны правильные ответы (ключи к тесту).

1. Слово «метод» происходит от греческого «methodos», что означает:
а) общезначимость;
б) объективная истинность;
в) способность к предсказанию;
г) путь исследования

2. Основоположником эмпиризма является
а) Рене Декарт
б) Фрэнсис Бэкон
в) Огюст Конт

3. Какие три стадии развития проходит общество, согласно Конту?
а) Первобытная, философская, научная
б) Религиозная, иррациональная, рациональная
в) Теологическая, метафизическая, позитивная

4. Сциентизм — это:
а) система обобщенных знаний об окружающем мире

б) философское учение, сводящее все качественное разнообразие форм движения материи к механическому движению, все сложные закономерности движения — к законам механики

в) представление о науке и особенно о естествознании как о главном факторе общественного прогресса

5. Кто ввел принцип фальсифицируемости в критерий науки:
а) К. Поппер
б) Т. Кун
в) И. Лакатос
г) О. Конт

6. Концепцию «личностного знания» в философии науки сформулировал
а) М. Полани
б) К. Поппер
в) Ст. Тулмин

7. Кто не принадлежит к направлению неопозитивизма:
а) Б. Рассел
б) Р. Карнап
в) М. Хайдеггер

8. Кто является автором концепции «исследовательской программы научного исследования»?
а) К. Поппер
б) Т. Кун
в) И. Лакатос

9. Кому принадлежит концепция научных революций?
а) К. Попперу
б) И. Лакатосу
в) Т. Куну

10. Кто предложил понятие научной парадигмы?
а) Х. Альберт
б) И. Лакатос
в) М. Полани
г) Т. Кун

11. Эксплананду м – это
а) то, что подлежит объяснению
б) само объяснение
в) подход к объяснению

12. Объяснением К. Гемпель называл:
а) эксплананду м
б) эксплананс
в) экспликацию

13. «Тело движется под воздействием силы, примененной к телу» - какой тип объяснения представлен в этой фразе?

а) телеологический
б) каузальный
в) интенциональный

14. Какой из типов объяснения предпочтительнее для науки:
а) телеологический
б) каузальный
в) интенциональный

15. Кому принадлежит идея научного этоса?
а) Х. Альберту
б) К. Гемпелю
в) Р. Мертону

16. Историософия – это
а) конкретная трактовка причины исторического события
б) общая схема, претендующая на объяснение смысла истории
в) методология описания источников

17. Согласно теории М. Вебера, причиной развития капитализма стало
а) развитие товарного производства
б) становление национальных государств
в) формирование протестантской этики

18. «История – есть смена общественных формаций». Это ключевой тезис доктрины
а) О. Шпенглера
б) Л. Гумилева
в) К. Маркса

19. Концепцию культурно-исторических типов (цивилизаций) впервые предложил:
а) М. Вебер
б) Г-В. Гегель
в) О. Шпенглер
г) Н. Данилевский

20. Кто из перечисленных авторов не является сторонником идеи культурно-исторических типов:
а) Н. Данилевский
б) М. Блок
в) А. Тойнби

Ключи к тесту

1-г, 2-б, 3-в, 4-в, 5-а, 6-а, 7-в, 8-в, 9-в, 10-г, 11-а, 12-б, 13-б, 14-б, 15-в, 16-б, 17-в, 18-в, 19-г, 20-б.

Критерии оценивания

18–20 отлично;
14–17 хорошо;
10–13 удовлетворительно;
1–9 неудовлетворительно.